

Р 30  
131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 5. 1876 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**Указъ Св. Синода отъ 15 декабря 1875 года за № 32, о томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? Приказали: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 и 15 марта 1871 года мнѣній Государственнаго Совѣта двѣ

священно-церковнослужителей, пользуясь правами потомственного и личного почетного гражданства, не принадлежать къ духовному званію и, соотвѣственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемы нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, (отъ 10 декабря—10 января 1835—1836 года, № 1834) относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1-го сентября.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ-ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ ака-

деміяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распределение на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Приказали: Рассмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находить: 1) что приемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и таковымъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ опытъ показываетъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію

высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, неимѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166 академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполне соответствовали ихъ специальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство готовило ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до вступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1 сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1 сентября должны бы подлежать неполучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безъ

прекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могущія послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академіи сихъ воспитанниковъ и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполнѣ подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

### **ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.**

**Предложеніе преосвященнѣйшаго Антоніа, епископа Вятскаго и Слободскаго, духовенству Вятской епархіи.**

Въ началѣ моего служенія въ Вятской епархіи нерѣдко поступали ко мнѣ безъимянные доносы на членовъ клира изъ подвѣдомаго мнѣ духовенства. По поводу этого обстоятельства я объявлялъ по вѣрренной мнѣ епархіи о незаконности анонимныхъ доносовъ и приглашалъ, кому нужно, открыто заявлять мнѣ о проступкахъ духовенства. Но въ послѣднее время безъимянные доносы и подметныя письма снова стали появляться и, какъ я имѣю основаніе думать, поступаютъ иногда отъ лицъ духовныхъ на своихъ собратьевъ. Почему снова нахожусь вынужденнымъ обратиться къ подвѣдомому мнѣ духовенству съ пастырскимъ словомъ по сему предмету.

Законъ не только не даетъ никакого значенія безъимяннымъ доносамъ въ подметныхъ письмахъ, но и подвергаетъ составителей ихъ строгой отвѣтственности. Такого рода доносы, по ст. 300 Уст. Угол. Суд. 1864 г., не составляютъ законнаго повода къ началію слѣдствія. Составители пасквилей и подметныхъ писемъ и подкидыватели ихъ отсылаются къ суду уголовному. Въ случаѣ неотысканія составителя пасквиля, онъ объявляется за безчестнаго (ст. 149 и 150 т. 14 Уст. пред. прест.). Честный и благородный человекъ никогда не прибѣгнетъ къ такому способу доноса: когда доносителемъ руководятъ намѣренія добрыя и побужденія благородныя, ему нѣтъ надобности укрываться въ безъимянномъ письмѣ. Не что другое, какъ страхъ преслѣдованія и отвѣтственности заставляютъ доносителей скрывать свое имя, конечно потому, что доносъ ихъ лишень справедливаго основанія. Увлекаемые личнымъ неудовольствіемъ, рвеніемъ зависти и злобы, жаждою мести, хотятъ уязвить непріятнаго имъ человѣка, умалить его честь и достоинство, а не зная за нимъ основательно и положительно ничего безчестнаго и преступнаго, между тѣмъ внутренно обличаемые неподкупнымъ судіею—совѣстію въ собственныхъ грѣхахъ, (ибо кто безгрѣшенъ?), пользуясь всякимъ поводомъ и случаемъ, по придирчивости своей (и въ солнцѣ, говорятъ, есть пятна), рѣшаются позорить его ложью и клеветою, не объявляя своего имени. Таковы побужденія безъимянныхъ доносителей, и таковы въ существѣ своемъ ихъ доносы. Кто позволяетъ себя огаваривать тайно, разсѣвать ложь, пожать злорѣчіемъ и клеветою, тотъ неимѣетъ въ себѣ страха Божія, лишень не только христіанскаго, но и обще-человѣческаго нравственнаго чувства и способенъ на всякое низкое дѣло. Апостоль Павелъ «шепотниковъ и клеветниковъ» поставляетъ между тѣми, которые не имѣютъ Бога въ разумѣ, почему ихъ предалъ Богъ превратному уму дѣлать непотребства (Рим. 1, 30, 28). Законъ не подвергаетъ преслѣдованію по безъимянному доносу; но всякій извѣтъ, хотя бы и несправедливый, пронзаетъ скорбію сердце оглашаемаго въ немъ, лишаетъ его душевнаго спокойствія, кладетъ нѣкоторое пятно на доброе имя его, поселяетъ и въ мнѣніи начальства сомнѣніе въ невинности его и подаетъ обществу поводъ къ непріятнымъ для него толкамъ. «Дреколь и мечъ и стрѣла остра, тако и мужъ, сви-

дѣлствуя на друга своего свидѣтельство ложное», говоритъ Премудрый (Притч. 25, 18). И праведный Давидъ, преслѣдуемый злобою и лукавствомъ, въ скорби сердечной взывалъ къ Богу: «изми мя, Господи, отъ человѣка лукава, отъ мужа неправедна избави мя, иже помыслиша неправду въ сердцѣ, изостриша языкъ свой, яко змишь, иже помыслиша запяти стопы моя» (Пс. 139). Поступающіе такъ безчестно забываютъ, что они, избѣгая суда человѣческаго, не избѣгнутъ суда Божія. Ап. Павелъ говоритъ о таковыхъ: по истинѣ есть судъ Божій на дѣлающихъ такія дѣла (Рим. 2, 2). «Сердце, кующее мысли злы, и носъ тщящійся зло творити», по слову Премудраго, «потребятся» (Притч. 6, 18). Извѣстны мнѣ примѣры таковаго суда Божія...

Убѣждаю всею пастырскою любовію моею подвѣдомое мнѣ духовенство и паству отнюдь не позволять себѣ легкомысленно и неблагонамѣренно пользоваться великимъ даромъ Божиимъ—словомъ къ поношенію чести своихъ собратьевъ, а законнымъ путемъ искать удовлетворенія при возникающихъ между собою неудовольствіяхъ. Ап. Іаковъ въ посланіи своемъ пишетъ: какъ несвойственно одному и тому источнику производить сладкую и вмѣстѣ соленую воду, такъ несвойственно одними и тѣми же устами благословлять Бога и злословить ближнихъ (3, 10, 11). Безвѣрные доносы, поражая скорбію, кого они касаются, могутъ отразиться, когда они учащаются, печальнымъ образомъ и на другихъ, подрывая довѣріе другъ къ другу и поселяя скрытность и подозрительность во взаимныхъ отношеніяхъ. (Отъ 13 января 1876 г., № 69).

*Аполлосъ епископъ Вятскій и Слободскій.*

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

**Указъ Минской духовной Консисторіи съ правилами для составленія и представленія проектовъ на постройку церквей.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Минская духовная Консисторія слушали отношеніе въ Его Преосвященству г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Свода, отъ 9 ноября 1875 года за № 10377, о томъ, что по состоявшемуся въ 1866 году соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проэктвъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 января 1867 г. за № 913. 1) Чтобы къ проэктамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами. 2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проэктору былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданныя частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проэктъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проэктныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полного обсужденія и утвержденія проэкта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непре-

мѣнно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями. Нынѣ управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторые изъ духовныхъ Консисторій при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проэктвъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проэктамъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, просить объявить по принадлежности, что 1) ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 913 имѣетъ цѣлю передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части. 2) Что духовныя Консисторіи, не обязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими на себя наблюденія за постройкою, а также о началіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерній возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительныя отдѣленія свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя твѣтственность за постройку и 3) что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, онъ г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техникувъ аттестатовъ не были допускаемы къ составленію проэктвъ и плановъ на означенныя сооруженія. На отношеніи этомъ Его Преосвященство 18 истекшаго декабря за № 3894 изволилъ записать слѣдующую резолюцію: «Консисторія распорядить-

ся о принятіи, прописанныхъ здѣсь правилъ, къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей и пр. Дать знать о томъ къ исполненію епархіальному архитектору и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ». Приказали: Выше изложенныя правила о составленіи и представленіи по принадлежности проэктвъ на постройку церквей, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и объявить духовенству Минской епархіи чрезъ благочинныхъ и начальствующихъ надъ монастырями, а также епархіальному архитектору указами для должнаго и точнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Января 24 дня 1876 г.

---

### *Производство въ санъ протоіерея.*

Состоящій на протоіерейской вакансіи старшій священникъ Рѣчицкаго собора Евдокимъ **Мишгай** 18-го января произведенъ въ санъ протоіерея.

### *Награжденіе набедренникомъ.*

Священники церквей: Рованичской—игуменскаго уѣзда, Константинъ **Шафаловичъ** и Старчицкой—случкаго уѣзда, Михаилъ **Василевскій** 18 января, а Островской церкви, новогрудскаго уѣзда, Стефанъ **Арень** 21 января награждены набедренниками.

### *Утвержденіе депутатовъ.*

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ на епархіальный и училищные съѣзды депутатами: священникъ Рованичской церкви Константинъ **Шафаловичъ** отъ 1-го десятка 3 благочинническаго округа, игуменскаго уѣзда, а священникъ Колпчанской церкви Теодоръ **Квачевскій** отъ 2 десятка того-же округа, съ 24 февраля.

### *Перемѣщеніе священниковъ.*

Согласно обоюдному прошенію перемѣщены одинъ на

мѣсто другаго священника церковей 2-го благочинническаго округа минскаго уѣзда Рудицкой—благочинный Юсифъ **Железняковичъ** и Прилуцкой—Владимиръ **Квятковскій**, съ 25 февраля; священникъ Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда, Даниль **Проневичъ**, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Ручаевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, на мѣсто уволеннато по болѣзни брата его священника Никанора **Проневича**, съ 25 февраля.

*Назначеніе въ монастырь.*

Діаконъ Ольберовичской церкви, борисовскаго уѣзда, Іоаннъ **Будрявцевъ**, согласно его прошенію, опредѣленъ въ Минскій Св.-Духовъ монастырь въ число братіи, съ 25 февраля.

*Назначеніе псаломщика.*

Студентъ Могилевской семинаріи Михаилъ **Горбачевскій** назначенъ псаломщикомъ къ Латыголицкой церкви, борисовскаго уѣзда, съ 25 февраля.

*Перемѣщеніе и. д. псаломщиковъ.*

И. д. псаломщика Смолечской церкви, борисовскаго уѣзда, Елисей **Полизовскій**, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Лошницкой церкви, того-же уѣзда, вторымъ и. д. псаломщика, съ 25 февраля; и. д. псаломщика Невижской церкви Илья **Голомзинскій**, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Стволовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 25 февраля.

*Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.*

Согласно избирательнымъ актамъ утверждены церковными старостами на одно трехлѣтіе къ слѣдующимъ церквамъ: къ Почаповской—новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Феликсъ Михайловъ Стефановичъ; къ Бегомльской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Даниль Ивановъ Голомзинъ, и къ Бучинской церкви, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Кондратовичъ Матерукъ, съ 1 марта.

*Благословеніе Его Преосвященства.*

Прихожанамъ Холмечской перкви, рѣчицкаго уѣзда и Заспинской церцви, того же уѣзда, за пожертвованіе ими, первыми 310 руб., а послѣдними 694 руб. на исправленіе и украшеніе своихъ церквей, преподано, 21 января, благословеніе Его Преосвященства.

**Личный составъ служащихъ при Минской духовной Семинаріи.**

**I. Педагогическое собраніе Правленія Семинаріи.**

Предсѣдатель, ректоръ Семинаріи, магистръ, архимандритъ **Ваннуарій**. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й степ. съ Императорскою короною и св. Владимира 4-й степ. и кресты: магистерскій, наперсный отъ Св. Синода, наперсный на Владимірской лентѣ и медаль въ память войны 1853—1856 г. Въ должн. съ 19 іюля 1868 года.

Инспекторъ Семинаріи, кандидатъ, архимандритъ **Анастасій**. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст.; наперсный крестъ отъ Св. Синода и на Владимірской лентѣ и медали: въ память войны 1853—56 г. и въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—64 г. Въ должн. съ 6 октября 1865 г.

**Члены изъ преподавателей:**

Коллежскій совѣтникъ, Іустинъ Игнатьевичъ **Здановичъ** (онъ-же секретарь Правленія). Кавалеръ ордена св. Станислава 3-й ст., имѣеть медали: въ память 1853—56 г. и усмиренія польскаго мятежа 1863—64 г. Прав. исп., въ должн. съ 8 іюля 1867 года.

Кандидатъ, Николай Ивановичъ **Антиповичъ**. Прав. исп., въ должн. съ 8 іюля 1867 года.

Кандидатъ, Фавстъ Вареломѣевичъ **Проконевичъ**. Прав. исп., въ должн. съ 4 сентября 1870 года.

Кандидатъ, Митрофанъ Петровичъ **Елиновскій**. Прав. исп., въ должн. съ 7 декабря 1873 года.

Кандидатъ, Сергѣй Іосифовичъ **Кваснѣцкій**. Прав. исп., въ должн. съ 19 сентября 1874 года.

Кандидатъ, Александръ Ивановичъ **Черницынъ**. Прав. исп., въ должн. съ 19 сентября 1874 года.

Кандидатъ, Павелъ Семеновичъ **Шышкинъ**. Прав. исп., въ должн. съ 29 сентября 1875 года.

### Члены отъ духовенства:

Протоіерей кафедральнаго собора, Лаврентій Стефановичъ **Подольскій**. Въ должн. съ 1 сентября 1867 года.

Протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора, Никаноръ Ильичъ **Смоличъ**. Въ должн. съ 15 мая 1875 г.

Законоучитель Минскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства, священникъ Антоній Семеновичъ **Климонтовичъ**. Въ должн. съ 22 мая 1874 года.

На Минскомъ епархіальномъ сѣздѣ 15-го января 1876 года членами семинарскаго Правленія отъ духовенства избраны и Его Преосвященствомъ 20 января утверждены на слѣдующее шестилѣтіе съ 1-го іюля священники: Іоаннъ **Проволовичъ**, Евстафій **Мастернацкій** и Іосифъ **Желѣзняковичъ**, а кандидатами къ нимъ: священникъ Ѳома **Русецкій**, протоіерей Лаврентій **Подольскій** и священникъ Антоній **Климонтовичъ**.

### II) Распорядительное собраніе Правленія.

Предсѣдатель—ректоръ семинаріи. Въ должн. съ 19 іюля 1868 года.

### Члены:

Инспекторъ Семинаріи. Въ должн. съ 6 октября 1865 г.  
Преподаватель, Фавстъ Варооломѣевичъ **Прокоповичъ**. Въ должн. съ 17 января 1874 года.

Протоіерей Лаврентій Стефановичъ **Подольскій**. Въ должн. съ 23 сентября 1867 года.

Протоіерей Никаноръ Ильичъ **Смоличъ**. Въ должн. съ 29 мая 1875 года.

### III) Преподаватели Семинаріи:

Гомилетики въ VI классѣ, архимандритъ **Наннуарій**.  
Въ должн. съ 3 сентября 1874 года.

Правственнаго богословія, архимандритъ **Анастасій**.  
Въ должн. съ 3 сентября 1874 года.

Изъясненія св. писанія, Сергій Іосифовичъ **Кваснецкій**. Въ должн. съ 11 іюля 1874 года.

Гомилетики въ V классѣ, литургіи и практическаго руководства для пастырей, Митрофанъ Петровичъ **Елиновскій**. Въ должн. съ 18 ноября 1865 года.

Основнаго и догматическаго богословія, кандидатъ, Николай Александровичъ **Воскресенскій**. Прав. исп., въ должн. съ 11 ноября 1875 года.

Психологіи, педагогичеки и еврейскаго языка (онъ-же завѣдующій воскресною школою), Николай Ивановичъ **Антиповичъ**. Въ должн. съ 9 октября 1865 года.

Общей церковной и русской исторіи, Павелъ Семеновичъ **Шышкинъ**. Въ должн. съ 11 іюля 1874 года.

Латинскаго языка, кандидатъ, Николай Ивановичъ **Браулюновъ**. Прав. исп., въ должн. съ 11 іюля 1874 года.

Математики и физики, коллеж. сов., Іустинъ Игнатьевичъ **Здановичъ**. Въ должн. съ 16 іюля 1846 года.

Логичеки, словесности и исторіи литературы, кандидатъ, Иванъ Андреевичъ **Шугулевскій**. Имѣеть медали въ память войны 1853—56 г. и усмиренія польскаго мятежа 1863—64 г. Прав. исп., въ должн. съ 26 іюня 1869 года.

Всеобщей и русской исторіи и французскаго языка, Фавстъ Варѣоломѣевичъ **Прокоповичъ**. Въ должн. съ 20 ноября 1869 года.

Греческаго языка въ VI, II и I классахъ, кандидатъ, Николай Марковичъ **Быстрицкій**. Прав. исп., въ должн. съ 7 мая 1875 года.

Греческаго языка въ V, IV и III классахъ, Александръ Ивановичъ **Черницынъ**. Въ должн. съ 11 іюля 1874 г.

Нѣмецкаго языка, Карлъ Александровичъ **Вельсъ**. Лютер. исп., въ должн. съ 1 сентября 1872 года.

Учитель церковнаго пѣнія, Ѳаддей Викентіевичъ **Костюковичъ**. Прав. исп., въ должн. съ 1 сентября 1872 года.

Учитель гимнастики, капитанъ, **Василій Ивановичъ Акимовъ**. Прав. исп., въ должн. съ 1 сентября 1874 г.

Надзиратель семинаріи, студентъ, **Михаилъ Петровичъ Вечорно**. Прав. исп., въ должн. съ 17 сентября 1873 г.

Экономъ Семинаріи, студентъ, **Митрофанъ Васильевичъ Нарановичъ**. Прав. исп., въ должн. съ 23-го января 1875 года.

Штатный врачъ, коллежскій совѣтникъ, **Иванъ Ивановичъ Архангельскій**. Прав. исп., въ должн. съ 17-го февраля 1868 года.

---

ИЗВѢЩЕНІЕ

Редакція Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ, не выславшихъ подписныхъ денегъ какъ за прежніе годы, такъ и текущей 1876 годъ, поспѣшить съ высылкою ихъ въ Редакцію.

---

Въ Редакціи имѣется достаточное количество Епархіальныхъ Вѣдомостей какъ за истекшій 1875 годъ, такъ и за прежніе годы. Для пополненія разрозненныхъ экземпляровъ чрезъ утрату №№ при пересылкѣ или инымъ способомъ, Редакція можетъ высылать утраченные №№ за всѣ годы *бесплатно*, съ тѣмъ только, чтобы требованія о высылкѣ изъ редакціи утраченнымъ №№ производились не отдѣльно отъ каждой церкви, а отъ цѣлаго благочинническаго округа и притомъ одновременно для всѣхъ церквей; при чемъ на пересылку каждаго № слѣдуетъ прилагать по 2 коп. сер. За-требованные при такомъ порядкѣ №№ будутъ вмѣстѣ высланы на имя благочинныхъ.

---

## СОДЕРЖАНІЕ:

Указъ Св. Синода о томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.—Опредѣленіе Свят. Правительствующаго Синода, относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволена вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1 сентября.—Предложеніе преосвященнѣйшаго Апостола, епископа Вятскаго и Слободскаго, духовенству Вятской епархіи.—Указъ Минской духовной Консисторіи съ правилами для составленія и представленія проэктовъ на постройку церквей.—Перемены по службѣ.—Личный составъ служащихъ при Минской духовной Семинаріи.

---

**Редакторъ официальной части Священникъ Іоаннъ Проловичъ.**

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го

№ 5.

1876 года.

## Часть неофіціальная.

### СЛОВО

въ недѣлю православія.

*Аще же и церковь преслушаетъ,  
буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.  
(Матѣ. XVIII, 17).*

Заповѣдь эту св. Церковь приняла изъ устъ Самаго Господа. Возсоидая на землѣ новый садъ эдемскій, св. христіанскую Церковь, Спаситель видѣлъ, что, вмѣстѣ съ благочестіемъ, на землѣ будетъ возносить рогъ свой и нечестіе, — что воинствующая на землѣ Церковь Его должна будетъ постоянно бороться съ исконнымъ врагомъ Бога и человѣковъ, — что этотъ духовный корабль, этотъ новый ковчегъ, носящій въ себѣ всѣхъ, ищущихъ спасенія отъ всемірнаго потопа — грѣха и осужденія, будетъ обуреваемъ, хотя и неодоливаемъ. И вотъ, Онъ ограждаетъ вертоградъ церковный силою истины, вручаетъ Своей Церкви право суда и осужденія; облакаетъ Ее властію отдѣлять отъ общенія съ собою мудрствующихъ лукаво, вносящихъ въ нѣдра Ея гибельныя ереси, прельщающихъ души неутвержденныхъ. (1 Петр. 11, 1. 14). Когда ни искреннее вразумленіе заблуждающаго брата наединѣ, ни обличеніе предъ немногими свидѣтелями не вразумитъ и не остановитъ его на пути заблужденія, *повѣжды церкви*, говоритъ Господь и Владыка Церкви, — *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ*

*и мытарь*, т. е., пусть будет онъ тебѣ какъ человекъ, лишенный благодатнаго общенія съ Церковію; какъ человекъ, нераскаянно погрязшій въ порокахъ и нечестіи.

Страшенъ этотъ, изрекаемый Самимъ Господомъ, судъ на преслушающихъ св. церковь; но онъ есть судъ праведный и непререкаемый; потому что права св. Церкви на наше полное послушаніе Ей священны, а побужденія для насъ быть послушными чадами Ея сильны и многочисленны.

Такъ, каждый христіанинъ обязанъ Церкви, какъ матери своей, полнымъ послушаніемъ за тѣ благодѣянія, которыми онъ пользуется въ нѣдрахъ Ея отъ колыбели до гроба. Церковь для христіанина есть всегда отверстая и единственная дверь ко спасенію; она лучшая утѣшительница его во всякой скорби, не оставляющая его въ тягостнѣйшія и важнѣйшія минуты жизни, когда исчезаетъ всякаго другаго утѣшенія и отрады. Она, какъ искренній другъ, принимаетъ въ немъ участіе и этимъ участіемъ освящаетъ его лучшія, чистыя земныя радости,—какъ истинный врачъ, Она не оставляетъ его безъ помощи и утѣшенія въ болѣзняхъ тѣлесныхъ и врачуетъ душевныя его болѣзни, для которыхъ нигдѣ нѣтъ врачевства, кромѣ Ея благодатной сокровищницы. И за всѣ сіи многоцѣнныя блага, туне получаемыя христіаниномъ въ нѣдрахъ Церкви, будетъ ли онъ воздавать Ей непослушаніемъ Ея уставамъ, будетъ ли желать избавиться отъ исполненія Ея заповѣдей и уставовъ, которые всѣ единственно имѣютъ въ виду его собственное счастье, его блаженство. И если найдутся изъ числа христіанъ непокорные, то не въ правѣ ли Она карять ихъ данною Ей отъ Господа властію суда и осужденія?

Оставили лѣкогда и Самаго Господа многіе изъ послѣдователей Его и *ктому не хождаху съ Нимъ*, повѣствуетъ св. Евангелистъ. *Рече же Иисусъ обманадесяте, еда и вы хотите иди? Отвѣща убо Ему Симонъ Петръ: Господи, къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаши.* (Іоан. 6, 66—68). Такъ говорилъ верховный апостолъ отъ лица прочихъ учениковъ Христовыхъ Божественному Основателю и Учредителю на землѣ св. Церкви. Куда идти и намъ, христіане, отъ св. Церкви, вѣрной и единственной хранительницы тѣхъ же глаголовъ вѣчной жизни? Гдѣ будемъ искать лучшаго для себя наставника, лучшаго пѣстуну и руководителя? Въ своихъ ли мудрованіяхъ, уподобляясь

тѣмъ, о которыхъ говоритъ апостолъ: *магложесе быти мудри, обзюродѣша* (Рим. 1, 22)? Или, какъ несмысленные младенцы, будемъ носиться и увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія? Предпочтемъ ли, подобно древнему израилю, безводные кладенцы земной мудрости источнику воды живой, текущей въ жизнь вѣчную? Мудрость ли по стихіямъ міра предпочтемъ премудрости Того, въ которомъ сокрыты всѣ сокровища премудрости и разума Божія? Нѣтъ, немного надобно мудрости для того, чтобы предпочесть земному небесное, временному вѣчное, человѣческому Божіе, когда и *буетъ Божіе*, какъ учитъ апостолъ, *премудрѣе чловѣкъ есть: и неможное Божіе крѣпче чловѣкъ есть* (1 Кор. 1, 25). Только совершенно лишенный естественнаго зрѣнія не можетъ различать свѣта отъ тьмы, только одержимый духовною слѣпотою не различитъ вѣчнаго свѣта небесной истины отъ ложнаго блеска земной мудрости. Церковь, учитъ одинъ изъ богомудрыхъ отцевъ Церкви (Ириней), подобно раю, насаждена въ семь мірѣ. Она есть седьмисвѣщный свѣтильникъ, «носящій свѣтъ Христовъ: посему, не должно у другихъ искать истины, которую легко заимствовать у Церкви, ибо въ нее, какъ богатую сокровищницу, апостолы положили «все, что касается до истины, такъ что всякій желающій «можетъ принимать отъ нея питіе жизни».

Если же Церковь есть неисчерпаемая сокровищница величайшихъ даровъ духовныхъ, если благодѣянія Ея для чловѣка, начинаясь вмѣстѣ съ его жизнію, простираются всю жизнь его; если Она есть единая неложная хранильница истинъ вѣчныхъ, органъ Святаго Духа, небо на землѣ: то какихъ еще недостаетъ побужденій, чтобы питать къ ней совершенную покорность, какъ къ чадолюбивой матери, какъ къ мудрому пѣстуну и наставнику, какъ къ благодѣтелю, столь заботливому о нашихъ истинныхъ, существенныхъ пользахъ?

Но, конечно, не для всѣхъ достаточно этихъ побужденій, когда Самъ Божественный учредитель св. Церкви далъ ей заповѣдь: *аще и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*. Значитъ, могутъ быть люди, на которыхъ мало дѣйствуютъ внушенія любви и благодарности, — для которыхъ нужны болѣе строгія побужденія, нужны угрозы суда и осужденія. Такъ! Они были и будутъ, эти враги Церкви, — будутъ до тѣхъ поръ, пока будетъ суще-

ствовать Церковь на землѣ—пока не наступитъ судъ послѣдній, конечное разлученіе агнцевъ отъ козлищъ, свѣта отъ тьмы, пока не испразднится послѣдній врагъ—смерть и пока не наступитъ царство славы въ торжествующей Церкви на небесахъ. Нынѣ же, воинствующая на землѣ противъ враговъ своихъ св. Церковь, торжественно воспоминанная утверженіе Православія и благочестія, съ одной стороны благодарственно прославляетъ память тѣхъ изъ вѣрныхъ сыновъ своихъ, которые своимъ ученіемъ, своими подвигами и жизнію содѣлались орудіемъ Всевышняго Промысла къ распространенію и утвержденію на землѣ царства Божія; съ другой стороны, по заповѣди Своего Господа и Верховнаго Главы, произноситъ судъ и отлученіе на тѣхъ, которые, сдѣлавшись врагами Церкви, въ своемъ ослѣпленіи и ожесточеніи духовномъ, силились потрясти Ея неизблемое основаніе, силились, какъ бы для того только, чтобы во всемъ свѣтѣ явилась истина словъ Христовыхъ о Церкви: *и врата адовы не одолѣютъ Ей*, т. е., если бы адъ подвинулъ всѣ свои силы и употребилъ всѣ свои ухищренія и средства;—*не одолѣютъ*, потому что никогда не изсякнетъ въ ней источникъ даровъ благодатныхъ и не оскудѣетъ елей молитвы;—*не одолѣютъ*, потому что Она есть *столъ и утверженіе истины*, Церковь Бога живаго, который неложно обѣщался Самъ пребыть съ Ней *во вся дни до скончанія вѣка*. Этимъ торжественнымъ дѣйствіемъ, въ которомъ такъ чудно срътаются милость и истина, попечительная любовь и вѣчная правда, св. Церковь предостерегаетъ и утверждаетъ слабыхъ въ вѣрѣ, заграждаетъ уста лживыя, низлагаетъ словомъ истины всякое лукавое измышленіе, дерзновенно возносящееся на разумъ Божій, утѣшаетъ вѣрныхъ въ вѣрѣ и всѣмъ указываетъ прямую и не преткновенную стезю ко спасенію. Такъ искусный врачъ, спасая цѣлый составъ тѣлесный, отдѣляетъ отъ него членъ, зараженный неисцѣльною болѣзнію; такъ мудрый правитель изгоняетъ изъ общества, имъ управляемаго, гражданина, вреднаго для цѣлаго общества, да не увлечетъ онъ въ гибель многихъ и да и прочіе страхъ примутъ.

Христіане! По благодати Божіей всѣ мы называемся чадами св. Православной Церкви; всѣ хвалимся и должны хвалиться о Господѣ, что рождены и воспитываемся въ спасительныхъ нѣдрахъ св. Церкви. Будемъ же дѣтьми Церкви,

вполнѣ послушными Ея велѣніямъ, Ея св. уставамъ. Всѣхъ насъ Она любитъ, какъ мать; будемъ же и мы всѣ равно отвѣчать на любовь Ея къ намъ!

Богъ же, призвавшій насъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ, да сохранитъ насъ отъ всякаго духа лестча, да совершитъ насъ въ любви къ святой Своей Церкви; да дастъ намъ духъ полнаго и совершеннаго послушанія Ея велѣніямъ и Самъ да будетъ Верховнымъ Пастыремъ и поспителемъ душъ нашихъ. Содѣвая свое спасеніе въ страхѣ Божіемъ, будемъ любящими чадами въ св. Церкви, а не наемниками въ этомъ вертоградѣ Божіемъ, да возвратимъ во спасеніе о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, о Немъ же всяко созданіе составлено растеть въ Церковь святую о Господѣ (Ефес. 11, 21). И миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, да соблюдетъ и сердца наша и помысленія наша. (Филип. IV, 17). Аминь.

Священникъ Василій **Бойковъ**.

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю сыропустную.

Вотъ, братіе, мы уже стоимъ у дверей святаго великаго поста. Сегодня мы будемъ заговляться, а съ завтрашняго дня мы, по уставу св. Церкви, должны держать постъ до самаго свѣтлаго Христова Воскресенія. Первые шесть недѣль великаго поста св. Церковь заповѣдала намъ поститься въ память сорокадневнаго поста Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, постившагося предъ вступленіемъ на дѣло служенію спасенію рода человѣческаго, а послѣднюю, седьмую недѣлю, мы должны поститься потому, что тогда воспоминаются страданія Спасителя, отъ чего и самая та недѣля называється страшною. Но чтобы проводить намъ св. великій постъ какъ слѣдуетъ и чтобы онъ былъ Богу пріятенъ и для насъ спасителенъ, для сего мы должны имѣть о постѣ истинное понятіе, то есть, мы должны знать что такое постъ и въ чемъ онъ состоитъ? А не зная сего мы

можемъ проводить постъ небрежно, безъ пользы для своего спасенія.

И такъ, что такое постъ? Многіе думаютъ, что постъ состоитъ только въ томъ, чтобы воздерживаться отъ пищи и питія, и этимъ только думаютъ угодить Богу. Но кто думаетъ угодить Богу только однимъ воздержаніемъ отъ пищи и питія, тотъ не имѣетъ истиннаго понятія о постѣ. Постъ тѣлесный долженъ идти рука объ руку съ постомъ духовнымъ, то есть, съ воздержаніемъ отъ всего нечистаго и грѣшнаго. Ни слово Божіе, ни святая Церковь не одобряетъ одного поста тѣлеснаго. *Аще въ судѣхъ и сварехъ поститесь, и биете пястми смиреннаго, оскую поститесь? Не таковаго поста Азъ избрахъ* (Исаи 58, 4, 6), говорилъ нѣкогда Господь израильтянамъ, которые, подобно многимъ изъ насъ, заключали постъ только въ воздержаніи отъ той или другой пищи. *Обратитесь ко Мнѣ сердцемъ вашимъ, и расторгните сердца, а не ризы ваша.* Тоже говоритъ и св. Церковь. *Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, разрѣшимъ всякій союзъ неправды,* то есть, оставимъ всякій грѣхъ, всякое зло, всякую неправду.

И въ самомъ дѣлѣ, что постъ тѣлесный безъ духовнаго? Развѣ имъ можно угодить Богу безъ воздержанія отъ всего грѣшнаго и порочнаго? *Духъ есть Богъ* (Іоан. 4, 24) и кто кланяется Ему, долженъ кланяться духомъ и истинно, и только такіе поклонники пріятны и угодны Богу. И потому-то однимъ постомъ тѣлеснымъ не возможно угодить Богу, ибо онъ не есть истинный постъ.... «Честъ поста, составляетъ не воздержаніе отъ пищи и питія» говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, но удаленіе отъ грѣховъ, такъ что, кто ограничиваетъ его только воздержаніемъ отъ пищи, тотъ болѣе всего безчеститъ его: истинный постъ есть воздержаніе не отъ пищи только, но и отъ грѣховъ. (Бесѣда 2 по случаю низвер. Цар. стат.). И такъ, братіе, постъ тѣлесный нужно соединять съ постомъ духовнымъ, воздержаніе отъ той или другой пищи и питія, пріятныхъ нашему вкусу, должно соединять съ воздержаніемъ отъ той или другой страсти, отъ того или другаго грѣха, которые нравятся намъ и желательны нашей грѣхолобивой природѣ. Вотъ это будетъ постъ истинный, постъ поистиннѣ пріятный Богу. Къ такому посту, братіе, насъ призываетъ, и таковаго по-

ста ожидаетъ отъ насъ св. Церковь въ наступившій св. великій постъ.

Но такъ ли, бр., мы обыкли проводить этотъ святой постъ? Не слышатся ли между нами ссоры, нестроения, свары, ругательства и другія безумныя глаголы и въ великомъ посту также, какъ и въ другое время? Не предаются ли изъ васъ нѣкоторые и въ великомъ посту пьянству, срамословію, какъ и до великаго поста? А что сказать о нечестивомъ обыкновеніи нѣкоторыхъ изъ васъ предаваться пьянству или, по вашему выраженію, полоскать зубы въ первые два дня великаго поста?... О, братіе возлюбленные, прошу васъ и умоляю, оставьте этотъ гнусный обычай, оставьте дѣла грѣховныя и слова непотребныя ради поста великаго. И во всякое время христіанинъ долженъ жить по закону Христову, а тѣмъ болѣе благоговѣйно онъ долженъ вести себя въ великій постъ, который есть время сѣтованія и плача о грѣхахъ нашихъ, время покаянія и искренняго обращенія нашего къ Богу. Прошу васъ, други мои, именемъ нашего Спасителя проводить наступающій постъ такъ, какъ требуетъ того св. Церковь. Во весь наступающій постъ, воздерживаясь отъ пищи и питія, будемъ воздерживаться и отъ всего грѣшнаго и порочнаго, «дабы Господни заповѣди исполнити, въ молитвахъ прилежати, и всѣми добродѣтелями Богу благоугождати по вся дни живота нашего, яко да въ чистой совѣсти сподобимся причаститися неосужденно Божественному тѣлу и животворящей крови, изліянной за весь міръ во оставленіе грѣховъ, и да сподобимся поклонитися спасительнымъ страстямъ и Святому Христову Воскресенію». (Молитва въ началѣ св. четырехдесятницы). Аминь.

Священникъ **Іаннуарій Наревичъ.**

## Вопросъ пастырской практики касательно освященія такъ называемыхъ пасохъ.

О томъ, какъ освящать въ день св. Пасхи, послѣ Литургіи, приносимые ко храму православными христіанами сыръ,

яица и мясо, есть прямое наставленіе и въ церковномъ уставѣ, и въ требникахъ. И потому тутъ не можетъ быть никакихъ недоразумѣній. Но въ сѣверо-западномъ, равно какъ и въ югозападномъ, краѣ Россіи существуетъ обыкновеніе, по которому почетнѣйшіе изъ прихожанъ, а въ городахъ и мѣстечкахъ и всѣ безъ различія православные христіане, для освященія приготовляемыхъ къ празднику яствъ, приглашаютъ священника въ домъ наканунѣ Пасхи, въ великую субботу, обыкновенно, въ промежутокъ времени между окончаніемъ Литургіи и началомъ чтенія дѣяній св. апостоловъ. И въ семъ-то случаѣ не всѣ священники поступаютъ одинаково. Одни, напр., послѣ «благословенъ Богъ нашъ» читаютъ Царю небесный, трисвятое, Отче нашъ; потомъ Господу помолимся, и положенныя молитвы; затѣмъ слѣдуетъ окропленіе снѣдей святою водою и отпустъ непасхальный. Другіе же, держась буквально требника, послѣ «благословенъ Богъ нашъ» поютъ «Христось воскресетрижды и потомъ Господу помолимся, и молитвы... Святою водою не окропляютъ и говорятъ пасхальный отпустъ.

Какъ ни малозначительна эта разность, но она иногда ставитъ въ затрудненіе приходскихъ священниковъ. Съ однимъ изъ священниковъ слущкаго уѣзда, о. В. В., былъ такой случай. Въ приходѣ его поселился одинъ изъ чиновниковъ уѣздной администраціи, и на канунѣ Пасхи пригласилъ его въ домъ освятить яства. О. В. В. при семъ не пѣлъ «Христось воскресе», что и было замѣчено хозяиномъ, который при этомъ объяснилъ, что въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онъ жилъ прежде, въ его домѣ всегда пѣли «Христось воскресе» на канунѣ Пасхи. Обстоятельство это и дало поводъ почтенному о. В. В. предложить намъ вопросъ: кто правильнѣе поступаетъ, поющіе или не поющіе «Христось воскресе» на канунѣ Пасхи, въ великую субботу?

Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не найдемъ ни въ церковномъ уставѣ, ни въ требникахъ, ни въ изданныхъ руководствахъ для объясненія богослуженія православной церкви. Тѣмъ не менѣе полагаемъ, что большаго затрудненія для разрѣшенія сего вопроса не представится, если обратимъ вниманіе на косвенныя указанія, заключающіяся въ церковномъ уставѣ и на соображенія, вытекающія изъ духа богослуженія православной Церкви.

Поющіе въ субботу, при освященіи снѣдей, или такъ на-

зывается *пасохъ*, «Христосъ воскрес» объясняютъ это тѣмъ, что 1) въ этотъ день на Литургіи, послѣ апостола, вмѣсто *аллилуіа*, поется стихъ: *вокресни Боже сунѣ земли, яко Ты насъждиши во вѣсѣхъ лзыиныхъ*, 2) во время этого пѣнія священно-служители слагаютъ съ себя траурныя облаченія и облачаются въ свѣтлыя ризы, и 3) читается Евангеліе о воскресеніи Христовомъ. Все это, по ихъ мнѣнію, доказываетъ, что празднованіе Воскресенія Христова началось уже, и потому не только можно, но и должно при освященіи пасохъ пѣть «Христосъ воскрес». Но съ такимъ объясненіемъ согласиться нельзя, во первыхъ, потому, что въ это время, до самой полуночи, въ храмѣ стоитъ плащаница, изображающая погребеніе Христова: Христосъ еще во гробѣ, и церковный уставъ повелѣваетъ братіи послѣ Литургіи пребывать въ безмолвіи и благоговѣніи въ ожиданіи начала пасхальной службы. Во вторыхъ, потому, что всѣ предыдущія дѣйствія Церкви, какъ то: пѣніе *вокресни Боже* и облаченіе священнослужителей въ свѣтлыя ризы, а также чтеніе Евангелія о Воскресеніи Христовомъ означаютъ не возвѣщеніе о совершившемся воскресеніи Иисуса Христа, которое, по сказанію евангелистовъ, послѣдовало по прошествіи субботы, въ первый день недѣли, *еще сущей тмѣ* (значить, скоро послѣ полуночи), а только предначатіе радостнаго праздника и предвозвѣщеніе намъ о приближающемся времени Воскресенія Христова. Такъ поступаетъ св. Церковь въ подражаніе Божественному Основателю своему Иисусу Христу, предрекшему о Своемъ Воскресеніи. Самую же службу Воскресенію Церковь начинаетъ послѣ полуночи и начинается всерадостною пѣснію *Христосъ воскрес*. И потому, съ этого времени сія пѣснь, до самаго Вознесенія Господня, становится необходимою принадлежностію богослуженія не только церковнаго, общественнаго, но и частнаго, домашняго; всѣ христіанскія требы и освященія также начинаются пѣніемъ *Христосъ воскрес*; этою же пѣснію предваряются и молитвы на освященіе снѣдей, приносимыхъ ко храму православными христіанами, если, конечно, онѣ освящаются на Пасху, послѣ Литургіи, какъ положено по уставу. Изъ этого само собою вытекаетъ слѣдствіе, что пѣніе *Христосъ воскрес* въ субботу, при освященіи пасохъ, несвоевременно и служитъ прямымъ нарушеніемъ богослужебнаго чина.

Думать, что однихъ молитвъ, положенныхъ на освященіе сыра, яицъ и мяса, въ семь случаевъ, безъ пѣнія *Христосъ воскресъ*, недостаточно для ихъ освященія, — значить давать снѣдамъ большее значеніе, чѣмъ какое онѣ имѣютъ, — значить усвоить имъ символическое значеніе, подобное тому, какое давали израильтяне пасхальному агнцу. Но это было бы не сообразно съ духомъ христіанства и съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣетъ на сіи снѣди православная Церковь. Въ церковномъ уставѣ вотъ что говорится касательно приготовляемыхъ на Пасху снѣдей. «Вѣстно буди, яко сидевый мясъ и набѣду приносъ не есть Пасха, ниже Агнецъ, якоже нѣдци глаголють, и приемяють, и ему со всякимъ говнѣнемъ, якоже нѣкоей святяни, причащаются: но простое приношеніе. Не аки бо сіе въ жертву Богу приноситися имать, но токмо да начинающимъ по постѣ мясо и сыръ ясти, отъ іерея предложенными молитвами въ снѣдъ благословено будетъ: Пасха бо Самъ Христосъ есть, и Агнецъ вземлай грѣхи міра, на олтарь въ безкровной жертвѣ, въ пречистыхъ тайнахъ честнаго Тѣла и животворящія Крове Своея, отъ іерея Богу и Отцу приносимый, и тому достойно причащающіися истинную ядятъ Пасху». По этому, въ случаѣ приглашенія, въ великую субботу, для освященія пасохъ, священникъ, послѣ обычнаго начала, можетъ прочесть молитвы безъ пѣнія *Христосъ воскресъ* и безъ пасхальнаго огнуста. Что же касается окропленія пасохъ св. водою, то въ нашихъ требникахъ ничего о немъ не говорится. Значить, можно и не окроплять. Но какъ всѣ вообще освященія Церкви, напр. освященіе овощей 6 августа и др. обыкновенно совершаются съ окропленіемъ св. водою, то не отступая отъ церковнаго устава и тѣ священники, которые по прочтеніи молитвъ будутъ окроплять пасхи св. водою, особенно тамъ, гдѣ это вошло въ обычай. Въ требникѣ же Петра Могилы, послѣ положенныхъ на освященіе пасохъ молитвъ, прямо говорится: «и абіе іерей кропить священною водою вся брашна».

Свящ. **Ө. Миткевичъ.**

## Матеріалы для исторіи православныхъ церквей въ Минской епархіи.

### Мѣстечко Клецкъ.

Время основанія Клецка скрывается въ глубокой древности. Мѣстечко это было вѣкогда столицею небольшого удѣльнаго Клецкаго княжества, въ которомъ господствовали потомки просвѣтителя земли русской, св. равно-апостольнаго великаго князя Владиміра. Не подлежитъ сомнѣнію, что ко времени возникновенія княжества относится и утвержденіе въ немъ благочестивой вѣры Христовой. «Великій князь Владиміръ,» говорится въ степенной книгѣ, «совѣщаль блгій совѣтъ съ митрополитомъ Леонтіемъ, ежели бы раздѣлити ему всю землю русскую въ наслѣдіе сынамъ своимъ и устроить во градѣхъ епископы во исполненіе благочестія.» Духовенство при древнихъ христіанскихъ князьяхъ составляло нравственно-служилое сословіе и состояло на ихъ жалованьи, получая вмѣстѣ съ церквами десятину изъ княжескихъ доходовъ, а съ половины XII вѣка князья, въ порывахъ молодого релігіознаго чувства, старались наперерывъ другъ передъ другомъ надѣлать церкви и духовенство земельными угодіями. Владѣтели небольшихъ удѣловъ, понятно, не могли учреждать отдѣльныхъ епархій съ епископомъ во главѣ, а довольствовались низшими степенями церковной іерархіи, Возвышеніе духовенства зависѣло отъ судьбы княжества, опредѣлялось гражданскими связями и значеніемъ послѣдняго. Въ первые вѣка Клецкое княжество вполне подчинялось въ гражданскомъ отношеніи Кіевскому престолу, а въ церковно-іерархическомъ оно зависѣло отъ Туровской и Пинской православной епископіи до перехода послѣдней въ руки уніатовъ. Такъ, по историческимъ свидѣтельствамъ извѣстно, что великій князь Мстиславъ, сынъ Владиміра Мономаха, въ 1118 году послалъ Клецкаго князя на Полоцкъ, а въ 1127 году Вячиславъ Ярославичъ (внукъ великаго князя Святополка-Михаила) изъ Клецка принималъ участіе въ междоусобной борьбѣ Мстислава съ признававшими его власти дѣтьми Полоцкаго князя Всеслава, имѣвшими удѣлы въ Борисовѣ, Заславлѣ и Логойскѣ. Въ 1241 году Клецкъ былъ разоренъ монголами, а послѣ того князья его нахо-

дились уже въ феодальной зависимости отъ Литовскаго и Польскаго дворовъ. Въ XV столѣтїи Клецкимъ княжествомъ владѣли потомки князя Дмитрія Донскаго Иванъ Ярославичъ и сынъ его бездѣтный Ѳеодоръ, извѣстный особенною благотворительностію въ пользу православныхъ храмовъ. Послѣдній умеръ въ началѣ XVI столѣтїя, и всѣ его имѣнія, въ томъ числѣ и Клецкъ, поступили въ королевскую казну, а въ 1556 году достались родственнику польскаго короля Сигизмунда Августа, князю Николаю Георгіевичу Радзивиллу.

При Туровскомъ епископѣ Евфиміѣ Окушко, въ первой четверти XV вѣка, въ Клецкѣ существовали четыре православныя церкви, но о судьбѣ ихъ въ лѣтописяхъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній; извѣстно только, что мѣсто ихъ заняли двѣ униатскія приходскія деревянныя церкви, Воскресенская и Вознесенская, \*) и два римско-католическихъ каменныхъ костела, изъ коихъ при одномъ, закрытомъ по Высочайшему повелѣнію въ 1832 году, находился Доминиканскій мужскій монастырь. Основаніе перваго костела въ Клецкѣ относится къ 1652 году и приписывается князю Михаилу-Карлу Радзивиллу, который учредилъ при немъ училище чтенія, письма и пѣнія; Вознесенская униатская церковь построена Іосифомъ Радзивилломъ въ 1787 году на пожертвованные княжною Ириною Радзивиллъ 15,000 злотыхъ, а о времени постройки Воскресенской церкви и другаго костела мнѣ не удалось найти никакихъ письменныхъ свѣдѣтельствъ.

Воскресенская церковь стояла въ центрѣ мѣстечка на торговой площади, а Вознесенская на кладбищѣ, въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  версты отъ мѣстечка, при почтовой дорогѣ изъ Несвижа въ Пинскъ. Планъ, фасадъ и размѣры первой не извѣстны; послѣдняя же была пятиглавая, шириною и длиною въ 38 арш., высотой въ 12 саж., имѣла форму правильнаго креста и могла вмѣщать въ себѣ до 1500 человѣкъ. Церковь эта пользовалась особеннымъ уваженіемъ всего окрестнаго населенія по мѣстно-чтимой чудотворной иконѣ Богоматери, на поклоненіе которой собиралось столько народа, что церковь, не смотря на свою обширность, не вмѣщала и десятой части богомольцевъ. Особенно большія

\*) Послѣдняя называлась также Покровскою и св. Иринискою. *Авт.*

стеченія бывали во дни праздниковъ Вознесенія, Успенія, Рождества Богородицы и Покрова \*). Упомянутая икона, весьма древней греческой живописи, перенесена въ Вознесенскую церковь, за 17 верстъ, изъ Несвижскаго Михайловскаго костела въ день великомученицы Ирины, 5 мая (годъ не извѣстенъ). О явленіи и чудесахъ этого образа записей нѣтъ, но въ народѣ распространено преданіе, что во время войны шведы ставили свои лошадей въ церкви; за это были наказаны тѣмъ, что не могли ихъ вывести отсюда и, застигнутые здѣсь противникомъ, погибли въ битвѣ съ нимъ.

Со времени присоединенія уни къ православію обѣ Клецкія церкви оставлены были безъ всякаго попеченія и поддержки со стороны администраціи мѣстнаго владѣльца, князя Льва Радзивилла, вслѣдствіе чего онѣ быстро пришли въ упадокъ, такъ что въ Воскресенской церкви, для безопасности отъ окончательнаго ея разрушенія, еще въ 1845 году прекращено было богослуженіе. Въ томъ же году преосвященный архіепископъ просилъ начальника губерніи пригласить Клецкаго владѣльца къ постройкѣ новой Воскресенской церкви и къ немедленному исправленію Вознесенской или Покровской. Приглашеніе сдѣлано чрезъ уѣзднаго предводителя дворянства и повторено было нѣсколько разъ, но каждый разъ оно оставлялось безъ вниманія и дѣло не подвигалось ни на одинъ шагъ. Спустя три съ половиною года послѣ перваго приглашенія, именно въ декабрѣ 1848 года приказано было обязать владѣльца подпискою. Такъ какъ и это распоряженіе сопровождалось бездѣйствіемъ со стороны администраціи князя Радзивилла, то въ 1850 году губернаторъ предписалъ исправнику принять рѣшительныя мѣры къ немедленному исправленію Покровской церкви и составленію плана на постройку новой. Наконецъ, въ августѣ 1850 г., княгиня Радзивиллъ, урожденная княжна Урусова, чтобы не строить новой церкви, обратилась съ просьбою о передачѣ клецкимъ прихожанамъ упраздненнаго въ 1832 году Доминиканскаго костела и находящагося при немъ монастырскаго двухъ-этажнаго каменнаго зданія для устройства право-

\*) Не были-ли эти праздники престольными при древнихъ Клецкихъ православныхъ храмахъ?

славной приходской церкви и помѣщенія причта. Эти зданія, по упраздненіи монастыря, находились въ вѣдѣніи бывшаго департамента военныхъ поселеній и предназначались для приспособленія ихъ къ помѣщенію полузэскадрона уланскаго полка. По означенной просьбѣ княгини Радзивилль, 25 марта 1851 года въ военномъ министерствѣ составленъ былъ докладъ, изъ котораго видно, что въ костелѣ и въ каменномъ двухъ-этажномъ зданіи своды, крыши, стропила, балки, оконныя рамы, двери и досчатые полы находились въ совершенно ветхомъ состояніи, что одно это каменное зданіе могло быть приспособлено для помѣщенія эскадроннаго командира, двухъ офицеровъ, канцеляріи и цейхауза, и что, наконецъ, для исправленія этого зданія подъ такое помѣщеніе, съ постройкою сараевъ и конюшенъ для офицерскихъ лошадей, потребовалось бы до 12,000 руб. серебр. Принявъ во вниманіе всѣ эти обстоятельства, министерство предположило: *«означенныя строенія передать прихожанамъ Клецакаго прихода для устройства православной церкви и помѣщенія причта, согласно ходатайству о томъ княгини Радзивилль»*. 28 марта того же года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ собственноручно изволилъ положить слѣдующую резолюцію на этомъ докладѣ: *«Согласенъ, ежели княгиня Радзивилль дастъ обязательство устроить правую церковь, письменно и въ двухъ-годовой срокъ»*. Въ указѣ же св. правительствующаго сѣнода отъ 14 іюня 1851 года за № 5008, присланномъ епископу Михаилу, сказано, что, *«по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра о предоставленіи костела и строеній упраздненнаго монастыря для устройства церкви, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на передачу княгинѣ Радзивилль всѣхъ означенныхъ строеній, съ тѣмъ, чтобы она устроила православную церковь, въ четырехлѣдичный срокъ»*, и что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлалъ уже распоряженіе *«о сдачѣ въ ея, княгини, владѣніе тѣхъ строеній»*. Здѣсь приведены подлинныя слова документовъ, при составленіи которыхъ не велезя не обратить вниманія на слѣдующія обстоятельства: 1) въ министерскомъ докладѣ говорится о передачѣ монастырскихъ строеній прихожанамъ, тогда какъ изъ сѣнодальнаго указа видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало распоряженіе о передачѣ тѣхъ строеній во владѣніе княгини Радзивилль; 2) въ докладѣ идетъ

рѣчь о передачѣ строеній для устройства церкви и помѣщенія причта, а въ собственноручной резолюціи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и въ синодальномъ указѣ передача эта обуславливается однимъ лишь устройствомъ православной церкви; о помѣщеніи же причта вовсе не упоминается; и 3) въ резолюціи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА срокъ для устройства церкви назначенъ двухгодичный, а въ синодальномъ указѣ онъ измѣненъ на четырехгодичный.

Перестройка костела въ церковь окончена администраціею въ 1851 году и, по ея показанію, на перестройку эту употреблено до 5000 рублей. Нѣтъ сомнѣнія, что показаніе нѣсколько преувеличено, потому что произведенныя работы не отличались ни особенною прочностію, ни особою тщательностію, ни особенною благовидностію. Напротивъ, по своему наружному виду зданіе еще болѣе получило типъ костела отъ вновь надстроенныхъ съ фронтона двухъ колокольныхъ башенъ. Въ 1863 году храмъ этотъ вторично исправленъ, на каковой предметъ, по сдѣланному подполковникомъ генеральнаго штаба Зеленскимъ исчисленію, ассигновано правительствомъ 3195 руб., изъ коихъ 2100 рублей израсходовано на полы, на новый иконостасъ и на устройство ограды. Но и эта вторичная починка, производившаяся съ подряда евреями и подъ наблюденіемъ техника, католика, оказалась весьма неудачною, такъ что церковь давно уже требуетъ новаго капитальнаго исправленія и непременно въ стилѣ православныхъ храмовъ.

Начавшееся въ 1845 году дѣло объ исправленіи Вознесенской (Покровской) церкви не прекращалось и тогда, когда, вмѣсто постройки новой Воскресенской, дозволено было княгинѣ Радзивиллѣ передѣлать костелъ. Въ 1852 году послѣдовало даже Высочайшее повеленіе по этому дѣлу, но такъ какъ къ тому времени церковь настолько обветшала, что починка ея признавалась невозможною, то съ княземъ Радзивилломъ начаты сношенія о постройкѣ уже новой церкви на Клецеомъ кладбищѣ. Администраціи было предписано составить проектъ на эту постройку. Проектъ дѣйствительно былъ изготовленъ и по утвержденіи его 5 ноября 1853 года строительною и дорожною комиссіею онъ опять былъ представленъ администраціи, которая 21 мая 1854 года выдала подписку, что постройка церкви будетъ окончена ею въ продолженіи двухъ лѣтъ. Но вмѣсто того, что-

бы приступить къ осуществленію проекта на дѣлѣ, администрація, сдавъ его въ архивъ, въ число ненужныхъ уже бумагъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года вошла съ прошеніемъ къ преосвященному архіепископу Михаилу о соединеніи обоихъ Клецкихъ приходовъ при одной Вознесенской церкви, устроенной изъ упраздненнаго Доминиканскаго костела, такъ какъ зданіе сей церкви, по своей обширности, вполне-де соотвѣтствуетъ такому назначенію. При этомъ администрація присовокупила, что она все-таки обязывается непремѣнно въ 1855 году построить Покровскую кладбищенскую церковь, *«которая Высочайшимъ повелѣніемъ назначена только къ починкѣ, но по освидѣтельствованіи оказавшаяся къ сему неспособною по чрезвычайной ветхости»*. Между тѣмъ это былъ ни болѣе, ни менѣе какъ благовидный предлогъ администраціи вовсе освободиться отъ постройки церкви, что ясно доказывается послѣдствіями. Послѣ подачи упомянутаго прошенія настала довольно продолжительная пауза, въ теченіе которой никто не напоминалъ администраціи о выполненіи ею обязательствъ, вѣроятно, въ ожиданіи изъ святѣйшаго правительствующаго синода разрѣшенія о соединеніи приходовъ, о чемъ было послано изъ консисторіи представленіе. Это предположеніе очень правдоподобно, потому что требованія о постройкѣ кладбищенской Покровской церкви были возобновлены только въ 1857 г., немедленно по полученіи ожидаемаго указа синода. Снова принялись понуждать администрацію, которая, слѣдуя заведенному издавна порядку, чтобы замѣять дѣло, снарядила новый проектъ Покровской церкви на 150 богомольцевъ и отправила его въ такое же путешествіе, какъ и первый проектъ. Проектированная церковь на 150 человекъ признана консисторіею неумѣстительною. Черезъ годъ составленъ третій проектъ на 350 человекъ, а потомъ и четвертый на 250. Въ 1859 году (2 марта) администрація князя Радзивилла дала подписку, что она немедленно приступитъ къ заготовленію матеріаловъ на постройку церкви по этому послѣднему проекту, и окончанію работы въ томъ же 1859 году. Но всѣ проекты и подписки составлялись и давались для того только, что администрація рассчитывала чрезъ это воспользоваться болѣе или менѣе продолжительнымъ перерывомъ, въ теченіе котораго она освобождалась отъ несносныхъ настояній о постройкѣ церкви.

Наконецъ въ 1865 году, вслѣдствіе заявленія мѣстныхъ прихожанъ о желаніи возобновить кладбищенскую Покровскую церковь собственными средствами при пособіи отъ правительства, поручено было подполковнику генеральнаго штаба Зеленскому составить новый проектъ на эту постройку. Ясно, что прихожанамъ была неизвѣстна изложенная здѣсь переписка, тянувшаяся съ 1845 года. Проектъ церкви составленъ былъ тоже на 250 богомольцевъ, а денежнаго расхода на постройку исчислено приблизительно 4185 рублей, которые въ концѣ 1868 года, по распоряженію Виленскаго генераль-губернатора, ассигнованы въ вѣдѣніе церковностроительнаго присутствія изъ  $\frac{0}{100}$  сборовъ съ имѣній князя Радзивилла за 1866 годъ. Въ февралѣ 1869 года получено предложеніе генераль-губернатора о сооруженіи Покровской церкви съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ §§ 50—52 Высочайше утвержденныхъ 7 декабря 1867 г. церковностроительныхъ правилъ \*), не выходя, впрочемъ, изъ ассигнованной на эту постройку суммы. Но вслѣдъ затѣмъ получено другое распоряженіе генераль-адъютанта Потапова о немедленной сломкѣ ветхой Покровской церкви и устройствѣ на мѣстѣ ея часовни, а также ограды кругомъ кладбища, на средства владѣльца м. Клецка князя Радзивилла, который, приличномъ свиданіи съ генераль-губернаторомъ, изъявилъ на это свое согласіе, съ тѣмъ, чтобы ему былъ присланъ проектъ часовни. Сдѣлано было сношеніе съ Преосвященнымъ Епископомъ Александромъ по вопросу о томъ, не достаточно-ли для православныхъ жителей м. Клецка одной церкви съ часовнею на кладбищѣ и признается ли, по числу прихожанъ, необходимымъ строить другую церковь? Его Преосвященство письмомъ отъ 19 ноября 1869 г. за № 10458 отвѣтилъ, что по многочисленности прихожанъ (4568 душъ) въ Клецкѣ должно быть, какъ и нынѣ есть, не менѣе двухъ священниковъ, изъ коихъ одинъ будетъ служить въ Воскресенской церкви, а другой въ Покровской. Въ виду этого обстоятельства, а также принимая во вниманіе, что православному кладбищу гораздо приличнѣе и несравненно полезнѣе имѣть церковь,

\*) т. е. чтобы церковь была построена по возможно красивому фасаду, чтобы деревянныя куполы и воловолая башня были обиты желѣзомъ, чтобы стѣны были обшиты досками внутри и снаружи, съ окраскою ихъ на маслѣ, и чтобы крыша была непременно желѣзная.

чѣмъ часовню, преосвященный просилъ: а) чтобы разрѣшено было устроить на Клецкомъ кладбищѣ не часовню, а новую деревянную церковь по проекту подполковника Зеленскаго на имѣющіеся для сего 4185 руб. и б) чтобы князь Радзивиллъ былъ приглашенъ, взаменъ обѣщанной имъ постройки часовни, принять участіе во внутреннемъ украшеніи этой церкви и снабженіи ея приличною утварью, а также устроить, по обѣщанію, ограду вокругъ кладбища. Черезъ недѣлю по полученіи этого письма въ церковно-строителеное присутствіе присланъ приговоръ Клецкихъ прихожанъ, въ которомъ высказано желаніе, чтобы вмѣсто деревянной была сооружена на кладбищѣ соотвѣтственная каменная церковь на 300 человѣкъ, для чего они, въ пособіе къ имѣющимся 4185 руб., предложили доставить безплатно булыжный камень на фундаментъ церкви, дать подводы для подвозки кирпича, извести, лѣса и прочихъ матеріаловъ и поставить по три человѣка рабочихъ со двора для исполненія черныхъ работъ при постройкѣ. Кромѣ того прихожане просили разрѣшенія обратиться на постройку этой церкви собираемую ими, по особому приговору, сумму для оборудования въ м. Клецкѣ каменной часовни въ память спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 25 мая 1867 г. въ Парижѣ, на что они постановили пожертвовать по пяти рублей съ каждаго двора въ приходѣ. Вслѣдствіе этого въ церковно-строительномъ присутствіи былъ составленъ и утвержденъ (29 мая 1871 г.) довольно красивый проектъ каменной кладбищенской церкви на 300 богомольцевъ. Исполненіе работъ поручено хозяйственнымъ способомъ мѣстному приходскому попечительству, подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора Иванова. Но ровно черезъ четыре года попечительство вошло въ присутствіе съ ходатайствомъ объ измѣненіи проекта, заявивъ, что на имѣющіяся въ его распоряженіи средства не предъставляется положительно никакой возможности выстроить церковь по этому проекту и что, при одномъ взглядѣ на выданный планъ, всякій мастеръ опредѣляетъ стоимость постройки не менѣе 15,000 рублей. Въ ноябрѣ 1875 года высланъ попечительству новый проектъ и, какъ мнѣ извѣстно, постройка церкви сдана уже съ подряда несвижскому мѣщанину Вольфу Андрусіеру, который выстроилъ въ Минской губерніи болѣе шестидесяти православныхъ храмовъ.

Въ настоящее время въ приходѣ Клецкой Воскресенской церкви считается 5040 душъ обоюго пола.

Изъ принадлежащихъ къ Клецкому приходу деревень, по утвержденному новому росписанію приходоу, Мостиловичи предположено перечислить въ Дунайчицкій приходъ и Осмолово въ Ланскій, а вмѣсто ихъ къ Клецкой церкви присоединить селеніе Яновичи отъ Дунайчицкаго прихода. Причѣтъ назначенъ изъ настоятеля, его помощника и двухъ псаломщиковъ.

Въ деревнѣ Новодворкахъ есть принисная деревянная церковь въ честь Преображенія Господня, построеная въ 1708 году помѣщикомъ Кастаномъ Обуховичемъ, а въ деревнѣ Домоткановичахъ въ 1866 г. прихожанами построена вмѣсто обветшавшей новая часовня съ престоломъ во имя св. Георгія Побѣдоносца. На постройку этой часовни было собрано пожертвованій 669 руб. 68 коп.

Священниками при Клецкой церкви состоятъ—Іовъ **Скороходовъ** съ 12 сентября 1852 года и Іоаннъ **Тумиловичъ** съ 28 февраля 1859 года.

## И. Руберовскій.

### Отчетъ Московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ,

Въ послѣднемъ засѣданіи этого отдѣла былъ прочитанъ отчетъ за 1875 годъ. Упомянувъ о вниманіи къ дѣятельности отдѣла Государыни Императрицы, составитель отчета заявилъ, что отдѣломъ положено учредить народныя читальни для религіозно-нравственныхъ книгъ. Въ этихъ читальняхъ будутъ устраиваться чтенія для необученныхъ грамотъ простолюдиновъ. Затѣмъ рѣшено было открыть книжные склады въ привислянскихъ губерніяхъ и посланы въ Холмскую епархію книги духовно-нравственнаго содержанія на пожертвованія членовъ отдѣла. Дѣятельность отдѣла въ прошломъ году значительно расширилась, число членовъ—сотрудниковъ увеличилось и отдѣломъ приняты были все мѣ-

ры для распространения круга своих действий и доставления наибольшему числу людей дешеваго доступнаго духовно-назидательнаго чтенія. Между прочимъ, отдѣломъ были открыты въ прошломъ году книжные склады въ Кавказскомъ краѣ, Вильнѣ, въ почтовыхъ конторахъ: Подольской, Серпуховской, Клинской, Дмитровской, Волокаламской, Воскресенской, Рузской, Бронницкой и Екатеринославской. Сочувствіе членовъ отдѣла и стороннихъ лицъ къ его дѣятельности выразилось въ щедрыхъ пожертвованіяхъ и готовности содѣйствовать сбыту изданій отдѣла. Издательская дѣятельность отдѣла была удачна: объясненіе богослуженія Страстной недѣли и Св. Пасхи, изданное въ видѣ отдѣльныхъ листовъ, разошлось въ количествѣ 21,190 экземпляровъ. Въ послѣдствіи были изданы такого же рода листки на праздникъ *Вознесенія на Недѣлю св. отецъ*, на *Пятидесятницу*, на праздники *Преображенія* и *Успенія*. Эти послѣдніе листки не разошлись въ такомъ же количествѣ какъ первые, по той причинѣ, что въ дѣтнее время городское населеніе весьма рѣдѣетъ и самые храмы не посѣщаются въ такомъ многолюдствѣ какъ въ Страстную седмицу. Въ послѣдствіи издана была брошюра, рукопись которой пожертвована о. А. А. Сергіевскимъ *о благоговѣннѣ къ храму*, напечатанная въ количествѣ 6,000 экземпляровъ, продажная цѣна которой назначена въ 3 к., и брошюра *Житіе св. Алексѣя человека Божія*, составленное А. А. Невскимъ и пожертвованное имъ отдѣлу въ количествѣ 4,800 экзempl. Готовились къ изданію и уже находились въ печати въ концѣ года. а) Книга, содержащая стихиры великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ за исключеніемъ Страстной седмицы, имѣющей быть изданной въ послѣдствіи. Будутъ при этомъ изданы и отдѣльныя книжки на каждую седмицу. б) Брошюра: *Бесѣды о покаяннѣ*, рукопись которой, съ согласія редактора *Душеполезнаго Чтенія*, пожертвована отдѣлу вдвое покойнаго о. Невоструева, печатаемая въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, продажная цѣна которой опредѣлена въ 5 коп. за экз., в) Брошюра: *Поученіе противъ пьянства* (третье изданіе) въ количествѣ 24 т. экз., продаваемая по одной копѣйкѣ. Кроме того, имѣются въ виду другія рукописи, которыя предложено издать по мѣрѣ оказывающихся къ тому денеж-

ныхъ средствъ, и между прочимъ предполагается издать помянникъ съ нѣкоторыми избранными изрѣченіями св. писанія, приличествующими подобной книжкѣ. Заботясь о доставленіи членамъ сотрудникамъ, выписывающимъ книги изъ центрального Петровскаго склада, наибольшихъ удобствъ и облегченій, исполнительная комиссія старалась пользоваться всякимъ представляющимся удобнымъ случаемъ для пересылки книгъ самымъ дешевымъ образомъ: по желѣзнымъ дорогамъ, черезъ транспортныя конторы, или даже и съ попутчиками. Такъ отправку книгъ въ г. Ирбитъ, по требованію тамошняго о. протоіерея, обязательно принялъ на себя г. казначей отдѣла В. А. Аксеновъ, предполагая отправить ихъ съ кѣмъ нибудь изъ торговцевъ, ѣдущихъ на Ирбитскую ярмарку. Въ истекшемъ году отдѣлъ нашелъ возможнымъ гораздо чаще чѣмъ въ прежніе годы отпускать книги изъ своего склада въ кредитъ на комиссію, помимо тѣхъ правилъ, которыя существуютъ на этотъ счетъ. Члены отдѣла вполне сознаютъ, что для полнаго успѣха распространенія духовныхъ книгъ отпускъ въ кредитъ, какъ общее правило (разумѣется, не безъ должныхъ соображеній)—условіе необходимое, но для принятія такого широкаго образа дѣйствій встрѣчаются въ настоящее время препятствія въ ограниченности денежныхъ средствъ отдѣла. Постоянно изыскивая способы къ наиболѣе широкому и повсемѣстному распространенію духовно-назидательныхъ книгъ, исполнительная комиссія отдѣла съ полною готовностью отзывалась на присылаемыя ей заявленія о желаніи сотрудничества. Между прочимъ, она отнеслась къ военному министру съ просьбою о содѣйствіи распространенію назидательныхъ книгъ въ его вѣдомствѣ. Сношеніе это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Наконецъ имѣется въ виду предположеніе исполнительной комиссіи объ открытіи въ самой Москвѣ новыхъ мѣстъ продажи книгъ, кромѣ двухъ уже существующихъ, а именно у Сухаревой башни и на Смоленскомъ рынкѣ; но исполненіе этого предположенія оставлено до болѣе благопріятствующихъ къ тому обстоятельствъ. Въ Петровскомъ складѣ и въ павильонѣ у Иверскихъ воротъ состояло къ 1 января 1876 года книгъ на 12,596 р. Къ 1 января 1875 года книгъ въ обоихъ складахъ было не болѣе какъ на 6,020 руб.; изъ этого видно, въ какой мѣрѣ расширился кругъ дѣйствій отдѣла. Экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій

изъ обоихъ складовъ продано, считая въ этомъ числѣ и отпущенные въ кредитъ, 189,515. Изъ этого общаго числа продано въ болѣе значительномъ количествѣ: Евангелій на русск. языкѣ (ц. 10 к.)—6,642 экз. Нов. Заветовъ на русск. языкѣ (ц. 25 к.)—4,871 экз. Псалтирей русск. (ц. 20 к.)—5,334 экз. О праздникахъ св. Михайловскаго—2,735 экз. Краткихъ житій святыхъ (3—5 к.)—9,013 экз. О провозвѣщеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней (5 к.)—3,347 экз. Объ обязанности поучаться въ словѣ Божіемъ (ц. 3 к.)—2,376 экз. Поученіе противъ пьянства (ц. 1 к.)—13,003 экз. Листокъ краткихъ объясненій богослуженія на все дни Страстной седмицы и первый день Пасхи—21,190 экз.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

# СВОДЪ

## УКАЗАНІЙ И ЗАМЪТОВЪ

по вопросамъ

## ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемыя недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ:

## О т д ѣ л ь II.

(Общiе вопросы).

- 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленiй отъ церк. дисциплины.
- 2) Могутъ ли священники совершать литургiю соборнѣ безъ діакона?
- 3) О правахъ и обязанностяхъ диаконовъ въ отношенiи къ церковнымъ Богослуженiямъ.
- 4) Слѣдуетъ ли на проскомидiи воспоминать безплотныя силы?
- 5) Недоразумѣнiя при совершенiи литургiи преждеосвященныхъ Даровъ.
- 6) Замѣчанiя относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленiи Богослуженiя.
- 7) Позволительно-ли, для помазыванiя предстоящихъ на всеобщемъ бдѣнiи, употреблять елей, освященный въ предшествующiй праздникъ?
- 8) Кто возглашаетъ предъ великимъ славословiемъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?
- 9) Объ «аллилуя», поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божiей Матери, и какой припѣвъ должно считать правильнымъ: «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуя?
- 10) Во время чтенiя четвероевангелiя на страстной седмицѣ равно и страстей Господнихъ, а) можно ли служащимъ уходить въ алтарь и, б) оставляя святое евангелiе среди храма, заключать царскiя врата?
- 11) О чтенiи евангелiй во время св. страстей среди храма.
- 12) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ прилично читать евангелiе—на престолѣ, въ алтарѣ, или на амвонѣ, обратясь лицомъ къ народу?
- 13) Великое освященiе воды совершать-ли только на канунѣ праздника Богоявленiя Господня, или же въ самый день праздника?
- 14) Замѣтка о молитвѣ въ причащенiе гроздiй въ шестой день августа.
- 15) По вопросу о возношенiи именъ болящихъ на литургiи вслухъ всего народа.
- 16) Замѣтка объ отчитыванiи нечистыхъ духовъ.
- 17) Что дѣлать съ ветхимъ упраздненнымъ престоломъ?
- 18) Правила церковнаго устава касательно освѣщенiя храма во время Богослуженiя.
- 19) Настойчивые вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ.
- 20) На комъ должно лежать содержанiе храма въ чистотѣ и опрятности?
- 21) Замѣтка о сниманiи камилавокъ и скуфiй священниками во время Богослуженiя.

## О т д ѣ л ь III.

(О крещенiи).

- 1) Объ обычаѣ отворять царскiя врата при трудныхъ родахъ.
- 2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ по

рожденіи ея дитяти? 3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца? 4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? 5) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 6) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 7) Можно ли крестить нѣсколькихъ младенцевъ въ водѣ, однажды освященной для крещенія, или перемѣнять воду въ купели, когда случается крестить двухъ или трехъ младенцевъ? 8) Можно-ли совершать крещеніе въ одной эпитрахили, и насколько важно отступленіе отъ правила облачаться въ извѣстное время въ ризу? 9) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 10) По вопросу о томъ, какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? 11) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»? 12) Отвѣтъ на вопросъ: какъ совершать крещеніе младенцевъ родовъ? 13) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 14) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещельную купель родимую сорочку. 15) Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя? 16) Можно-ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? 17) О крещеніи иновѣрцевъ. 18) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 19) Какъ поступить, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 20) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? 21) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. 22) О ходеніи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. 23) О возрастѣ воспріемниковъ. 24) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 25) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. 26) Относительно записи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ. 27) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? 28) Позволительно-ли родильницѣ, напутствованной Святыми Тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истеченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

**О т д ѣ л ь III.**

(О причащеніи).

- 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ), за недостаткомъ частицъ Христова Тѣла, можно-ли отдѣлять лжицей отъ частицы «ІС». 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина. 3) Можно-ли причащать всегда послѣ окончанія обѣдни, а не тотчасъ по возглашеніи діакона: «со страхомъ Божиимъ»? 4) О предосторожностяхъ противъ пролітія св. чаши. 5) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ. 6) По вопросу о приобщеніи младенцевъ. 7) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя? 8) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? 9) Можно-ли напутствовать больныхъ не запасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? 10) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. 11) Слѣдуетъ-ли, при приобщеніи больного, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, богатію и щедротами... прости ты, чадо»? 12) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со тротою? 13) О приобщеніи смертно больныхъ женицъ во время регулъ и послѣ родовъ. 14) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву? 15) О заготовленіи Св. Даровъ. 16) Можно-ли приходскому священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасные Св. Дары?

**О т д ѣ л ь IV.**

(О совершеніи исповѣди).

- 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? 2) Вопросы на исповѣди мірянъ. 3) И еще вопросы на исповѣди мірянъ. 4) Вопросы на исповѣди священниковъ. 5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно дѣтей. 6) Вопросы на исповѣди малолѣтнихъ. 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по руски? 8) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. 9) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. 10) О правѣ священника

своею властію отлучать отъ Церкви. 11) Относительно при-  
сужденныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной цер-  
ковной епитиміи. 12) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣ-  
нія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику,  
какъ духовнику, извѣстно? 13) Можно-ли допускать къ ис-  
повѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, или  
вообще какъ поступать съ ними, если заявлено будетъ толь-  
ко на словахъ, что они крещены женщиною, но не пома-  
заны св. муромъ. 14) Указъ о томъ, когда должно сооб-  
щать епархіальному начальству о возвратившихся въ пра-  
вославіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоеди-  
ненныхъ къ православію иновѣрцахъ.

### Отдѣлъ V.

(О бракѣ).

1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. 2) Объясне-  
ніе степеней родства плотскаго. 3) О степеняхъ родства, въ  
которыхъ браки запрещены по законамъ. 4) До которой  
степени должны быть запрещены браки въ родствѣ отъ  
трехъ родовъ? 5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ  
особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. 6) О вредѣ  
браговъ между близкими родственниками. 7) По вопросу о  
духовномъ родствѣ. 8) Практическая польза предбрачныхъ  
оповѣщеній въ церкви. 9) О строжайшемъ наблюденіи, что-  
бы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ.  
10) Можно-ли вѣнчать соборнѣ? 11) При вторыхъ бракахъ  
можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? 12) Разрѣше-  
ніе вѣнчать вступившихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ  
мѣстному преосвященному съ особою о томъ просьбою.  
13) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? 14) О невѣнчаніи  
браговъ въ недѣлю мясопустную по вторникамъ и четвер-  
гамъ сплошной недѣли. 15) Можно-ли вѣнчать въ послѣд-  
ній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу  
предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недоста-  
етъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннѣт-  
тія? 16) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія родитель-  
скія субботы, на троицкую или мясопустную? 17) Можно-  
ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? 18) Почему  
родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи сво-  
ихъ дѣтей? 19) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводны  
послѣ брака? 20) Могутъ-ли быть поручителями брачу-

щихся родители ихъ и лица женскаго пола? 21) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. 22) Относительно вѣнчанія инновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. 23) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особеннаго разрѣшенія начальства? 24) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

## О т д ѣ л ь VI.

(О погребеніи).

1) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 2) О времени погребенія усопшихъ. 3) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. 4) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. 5) Священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ, слѣдуетъ ли отпѣвать по чину священническаго погребенія или отпѣвать какъ простаго мірянина, даже безъ облаченія въ священническія одежды? 6) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконѡвъ. 7) Можно-ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? 8) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? 9) Можно-ли и должно ли надъ умершимъ читать псалтирь, не смотря на торжественность свѣтлой седмицы? 10) Можно-ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія. 11) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? 12) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія Святыми Тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствванія? 13) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія? 14) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? 15) О погребеніи самоубійцы. 16) Порядокъ освидѣтельствванія тѣла умершихъ раскольниковъ. 17) Не противно-ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми? 18) Погребеніе подкидышей. 19) Слѣдуетъ-ли совершать христіан-

ское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія? 20) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? 21) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. 22) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? 23) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей? 24) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 25) По какому чиноположенію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? 26) Должно-ли при поминовеніи усопшихъ вспоминать званіе усопшаго, напр. боярина, князя, графа? 27) Должно-ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Въ особомъ приложеніи помѣщена обширная замѣтка о метрическихъ выписяхъ, требуемыхъ уставомъ о воинской повинности.

**Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 к.**

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ, Преподавателю Семинаріи Василию Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

Объ изданіи

## **СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ**

Съ 1 декабря 1875 года «Современныя Извѣстія» вступаютъ въ девятый годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большато формата. Содержаніе состоитъ изъ 1) Справочныхъ свѣдѣній (мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, зрѣлища, судебный указатель, адреса извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, цѣны процентнымъ бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, бижервыя цѣны заграничныя (по телеграфу). Цѣны товарамъ на внутреннихъ

рынкахъ; 2) Московскаго Отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ международнаго агенства и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и извѣстія изъ московской и общественной жизни и обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ); 3) Внутреннихъ извѣстій (общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ); 4) Иностраннхъ (въ систематическомъ обзорѣни); и 5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п. *Подписная цѣна:* Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к. *Пріемъ подписки:* Въ Москвѣ: въ конторѣ «Современныхъ Извѣстій», на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

## „ГРАЖДАНИНЪ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ №№ Минск. Еп. Вѣдомостей. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

**Подписка продолжается.** Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшія №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (Надеждинская, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . .	7 р.
» » съ доставкой и пересылкой . . . . .	8 »
» » полгода съ доставкой и пересылкой . . . . .	5 »
» » на треть года съ доставкою и пересылкой . . . . .	3 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца впередъ по 2 р., причеиъ желающіе пользоваться разсрочной благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года бесплатная премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта»—«Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Стенана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа

Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Извспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были высланы въ выше-означенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.

2.

---

## ГАЗЕТА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ

**А. ГАТЦУКА.**

Еженедѣльное иллюстрированное изданіе редакціи Крестнаго Календаря.

Въ 1876 г. Газета будетъ издаваться въ объемѣ 2-хъ 3-хъ листовъ, 52 №№ въ годъ, съ 300 художественно выполненными рисунками, по болѣе обширной программѣ, чѣмъ то было въ первый годъ ея изданія. Цѣль ея таже—сообщать читателямъ въ сжатомъ видѣ, со всевозможною полнотою и отчетливостію, всѣ новости наукъ и искусствъ, событія, распоряженія правительства, торговыя вѣсти, открытія и усовершенствованія, всѣ интересы дня и вопросы, занимающіе міръ. Постоянно помѣщаются статьи для легкаго чтенія и библиографія. Четыре раза въ годъ прилагаются парижскіе **рисунки модъ**.—Въ изданіи Газеты принимаютъ участіе лучшіе художники и извѣстные наши ученые и литераторы (какъ-то: гг. Алмазовъ, Буслаевъ, Кулишъ, Костомаровъ, Погодинъ, Писемскій, Тургеневъ и другіе).

Это изящное изданіе, по внѣшнему своему виду и рисункамъ, нисколько не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ

журналамъ Европы; по дешевизнѣ же своей (3 руб. въ годъ, безъ пересылки), представляетъ явленіе небывалое.

Подписная цѣна **съ пересылкою**: на годъ—4 р., на 1/2 года—2 р. 25 к., на 1/4 года—1 р. 25 к., на 1 мѣс. 50 к.

Адресъ: Москва, Арбатъ, домъ Пороховщикова.

Книжный складъ Редакціи Крестнаго Календаря «Москва, Моховая ул., противъ Университета, домъ Коха» доставляетъ, немедленно по поступленію требованія, книги русскія и иностранныя по удешевленной цѣнѣ, въ особенности же книги ученныя и учебныя. Принимается подписка на всѣ Газеты и Журналы русскія и иностранныя.

«Отъ Редакціи Крестнаго Календаря». Календарь на 1876 г. А. Гатцука, полнѣйшій изъ календарей, изданъ иллюстрированнымъ. Цѣна 1 р. 25 к., въ переплетѣ 1 р. 25 к. За пересылку прилагается за 2 фунта.

Предупреждаемъ о существованіи поддѣлокъ подъ внѣшній видъ нашего Крестнаго и Крестоваго (10-ти коп.) календарей. На оберткѣ нашихъ календарей означено крупнымъ шрифтомъ фамилія редактора: **А. Гатцукъ**. 4.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю православія.—Поученіе въ недѣлю сыроустную.—Вопросъ пастырской практики касательно освященія такъ называемыхъ пасохъ.—Матеріалы для исторіи православныхъ церквей въ Минской епархіи.—Отчетъ Московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.—Объявленія.

---

**Редакторъ неофициальной части, Священникъ, Θεодоръ Миткевичъ.**

---

Дозволено цензурою 1876 г., Марта 12-го дня. Цензоръ архимандритъ Анастасій.

---

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.